

Congreso de Educación Física y Ciencias

14º Argentino, 9º Latinoamericano, 1º Internacional

18 al 23 de octubre y del 1 al 4 de diciembre 2021

Departamento
de Educación Física

FaHCE



Representaciones Sociales de Educación Física en Instituciones universitarias de Argentina

Mgter. Analía Verónica Tita

UPC. UCC

e-mail: analiatita2@gmail.com

analiatita@upc.edu.ar

Resumen

El problema de investigación planteado son los procesos de permanencia y cambio en la estructura y contenido de las Representaciones Sociales de Educación Física en estudiantes de cuarto año de instituciones universitarias de las provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos. Desde una metodología cualitativa con diseño mixto, se abordará la estructura de la RS de EF, con la Teoría del núcleo central de Abric (1976) y el análisis de contenido se realizará a partir de entrevistas y grupos focales.

Palabras clave: Representaciones Sociales. Educación Física. Instituciones universitarias.
Formación docente. Educación superior.

Cuerpo del documento

Argentina en consonancia con el resto de la Región de América Latina exterioriza una gran preocupación por parte de los responsables de las políticas públicas universitarias y las posibilidades que tienen las universidades e institutos para responder a las necesidades actuales de la formación docente. Por ello, “ los complejos fenómenos interrelacionados de la sociedad globalizada concitaron la necesidad y aseguramiento de la Educación Superior” (Diaz Sobrinho, 2012, p.18 en Campomar, 2015, p.9).

Por su parte, Fernández Lamarra (2018) explica que es un tema prioritario en las políticas públicas de los países de la Región, la reflexión acerca de la calidad y equidad en la educación y se ha trabajado considerablemente en las condiciones de acceso, permanencia y el egreso de estudiantes a los estudios superiores.

En este marco de la Educación Superior, desde comienzos del siglo XX, las instituciones de formación docente en Educación Física, fueron formadoras de profesores, por lo estuvo situada desde sus orígenes, en los institutos de nivel superior denominados como terciarios¹ y más tarde no universitarios, hasta su última denominación como Institutos Nacionales de Formación Docente. Otros se transformaron en nuevas instituciones universitarias mediante procesos y mecanismos necesarios para los nuevos escenarios y políticas universitarias acordes al Sistema Educativo de Nivel Superior, se presentaron líneas de acción, de participación, integración e inserción universitaria, lo que significó “una evolución del profesorado de educación física y transición a la educación superior universitaria” Campomar, (2015). Es decir que fue la transformación de las instituciones de nivel superior en nuevas estructuras que agrupan y articulan a las universidades del país donde se cursa la formación docente de Educación Física (FDEF).

En la actualidad el Ministerio de Educación de la Nación Argentina plantea en uno de sus ejes a la Universidad, se expresan políticas universitarias con diversos programas, promover el acceso, garantizar la permanencia y egreso de los estudiantes a las instituciones universitarias y, además, provee recursos, estrategias para la investigación y extensión. Se desarrollan condiciones propias para articular y vincular a todas las universidades del país. Una de ellas es la Secretaria Ejecutiva de los Consejos Regionales de Planificación de la Educación Superior de quien dependen los Consejos Regionales de Planificación de la Educación Superior (CPRES). Estos consejos regionales plantean la importancia de la vinculación del Sistema de Educación Superior con las necesidades socio productivas y culturales de la región; y en nuestro país existen siete Consejos Regionales que se coordinan como espacios de diagnóstico y planeamiento de la Educación Superior.

Resulta muy interesante ahondar sobre las RS de EF de cada una de las regiones del CPRES, cuáles son las permanencias, recurrencias y distinciones de ese objeto representacional. A

¹ Según Campomar, (2015) la denominación de Institutos de Formación Docente, fue Educación terciaria y modificada por el término de no universitaria (ESNU) a partir de la Ley de Educación Superior N° 24.195, y por ley 26.206/06 en su art. N° 133, con el nombre de Instituto de educación superior (p.14)

partir del conocimiento de diversas RS de EF es posible pensar puntos en común que permitan articular los discursos y prácticas de la EF en la Argentina.

En instituciones universitarias agrupadas en el CPRES en la región Centro (Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos) se construyen desde sus prácticas cotidianas las RS de EF y que hasta el momento resultan escasamente conocidas y que no han sido pensadas desde las regiones que plantea el CPRES.

Cada institución universitaria de formación docente de EF, es comprendida como espacios particulares donde suceden procesos, dinámicas intersubjetivas y prácticas institucionales propias en torno al objeto representacional EF. Estas instituciones le imprimen al sujeto que estudia la FDEF una marca contextual que se traduce cuando hablan de la EF en sus prácticas sociales cotidianamente en esas instituciones. ¿Cuáles son esas RS de la EF? ¿Qué diferencias se establecen?, Si tienen puntos en común ¿cuáles son?

En las instituciones de nivel superior quedan plasmados los fines pedagógicos en los planes de estudios de la Educación Física y contemplan a nuevos contextos, espacios, vinculaciones académicas donde tensionan, disputan y conviven, discursos, prácticas y RS de EF. Además, en tal formación, se enfatiza sobre la preparación para el desempeño de la profesión en instituciones educativas sociales y culturales de distintos niveles del sistema educativo, así como otros ámbitos no escolares de inserción laboral del docente de EF. Los estudiantes que cursan el último año de la FDEF construyeron, transformaron esas configuraciones de EF son los portadores sobre “lo que la educación física EF es” como resultado del cursado en la institución con sus posibles emergencias, crisis, reformas curriculares que acontecen y quedan plasmadas en los actuales planes de estudio como fuerzas de los devenires institucionales que aparecen en las diversas instituciones universitarias del CPRES de la Región Centro. Resulta interesante recuperar la voz de los estudiantes para conocer como ellos en cada institución de la CPRES construyeron su RS de EF, y a su vez que comparten como común y discuten o tensionan al interior del campo de la EF. Allí reside la complejidad en esclarecer sentidos, comprensión y conocimiento de las RS de EF de cada institución.

Las RS de EF son construidas por los estudiantes en diferentes, en espacios y tiempos institucionales en contextos culturales y educativos específicos, donde se generan procesos educativos singulares sobre la EF; Esta, se vale de configuraciones de movimiento cultural y socialmente significadas como los juegos motores y deportes, la gimnasia, las actividades en la naturaleza y al aire libre, la natación, las cuales, adecuadamente integradas con otras

disciplinas, pueden contribuir a la formación de, prácticamente, todas las competencias educativas previstas en la Ley Federal de Educación. (Gomez, 2005)

Como campo disciplinar² la EF, se fue construyendo a lo largo del tiempo a través de los discursos, sus prácticas y sus representaciones; es entendida como práctica social es la educación que se ocupa de la pedagogización del movimiento cultural, que se vuelve educativo y socialmente configurado con diversos fines. Al mismo tiempo, se ocupa de la construcción de las dimensiones del sujeto, para que pueda conquistar una disponibilidad corporal, desde la disposición personal para la acción y la interacción por la relación de sus cuerpos con los otros y su entorno. Parafraseando a Bracht, (1996), es una práctica social que tematiza e introduce en contenidos cierta expresión de la cultura corporal del movimiento con intención educativa. “En su sentido “restricto”, el término EF abarca actividades pedagógicas que tienen como tema el movimiento corporal y que toma lugar en la Institución Educacional”. (Bracht, 1996, p.15).

En base a lo expresado el problema de investigación son los diversos procesos de cambios y permanencias en las estructuras y contenidos de las RS de EF en las instituciones universitarias del CPRES de la Región Centro. Este desconocimiento sobre tales procesos, dificultan la articulación de discursos y prácticas entre los profesionales de la EF, y generan confusiones tensiones y disputas hacia el interior del campo disciplinar EF. Esto impediría la articulación en puntos en común que contemplen e integren a las RS de EF, de cada institución y permita a la región del CPRES centro proyectar coordinaciones y vinculaciones de políticas universitarias sobre la EF.

Las RS de EF permiten la recuperación de los procesos de cambio y permanencia de cada institución, porque posibilitan el abordaje de las modalidades del pensamiento del sentido común que se generan, permanecen y transforman mediante los procesos comunicativos cotidianos, en los grupos de estudiantes del último año de la formación docente de educación física, que son entendidos como los portadores de pensamientos común acerca de la EF; esas ideas circulan se naturalizan en las prácticas y en los procesos comunicativos cotidianos de cada grupo sobre la EF, en cada institución de nuestro país. Y nos invita a pensar cuáles y

² El campo disciplinar se entiende como un sistema de relaciones históricamente construido por todos los actores institucionales y en cada institución universitaria de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos resultó con aportes y configuraciones particulares sobre la EF. Las diferencias y similitudes de las configuraciones, se pueden visualizar en los planes de estudios de la formación docente de EF como discursos escritos que contemplan las ideas, significaciones y sentidos de la EF y que el estudiante de formación docente de educación física se apropia para la construcción de RS de EF.

cómo se estructuran las RS de la EF según sea la institución, que diferencias y semejanzas en los procesos de generación, permanencia y cambios tienen entre otras comprendidas en las provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos.

La estructura de la RS de la EF, se abordará desde la Teoría del núcleo central (TNC) planteada por Abric (1976), que distingue al núcleo central (NC) y al sistema periférico (SP). Los contenidos de la RS de la EF se analizarán desde los discursos sobre “lo que la educación física es” para los estudiantes, como portadores de conocimiento del sentido común sobre la EF, y en los procesos comunicativos cotidianos de cada grupo en cada institución del CPRES la Región Centro. Esta investigación se diseña desde el paradigma interpretativo (Pérez Serrano, 1994) con un enfoque cualitativo y diseño metodológico mixto. Según Hernández Sampieri, (2014) señalan que los métodos mixtos “capitalizan” la naturaleza complementaria de las aproximaciones cuantitativa y cualitativa. La primera representa los fenómenos mediante el uso de números y transformaciones de números, como variables numéricas y constantes, gráficas, funciones, fórmulas y modelos analíticos; mientras que la segunda a través de textos, narrativas, símbolos y elementos visuales (p.537).

Se realizarán entrevistas individuales, a los estudiantes del último año de cursado de la FDEF y se aplicará como método “la carta asociativa” (Abric, 2001) que se complementan con una serie de preguntas semi-estructuradas que permitirá profundizar sobre las construcciones producido en las cadenas asociativas de las cartas asociativas. Por otro lado, el análisis de contenido se recuperará desde grupos focales conformados por estudiantes de diversas universidades diferentes de las provincias.

Referencias

- Abric, J. (2001). *Prácticas Sociales y Representaciones*. Obtenido de psicolibro.blogspot.com: <http://www.psicolibro.blogspot.com>
- Bracht, V. (1996). Educación física y aprendizaje social. Educación física / ciencia del deporte. ¿Qué ciencia es esa? Editorial Vélez Sarsfield, Córdoba. Argentina.
- Campomar, G. (2015). *Evolución del Profesorado de Educación Física y su transición a la Educación Universitaria*. Autónoma de Buenos Aires: espacio.
- Gomez, J. (2005). *Ministerio de Educación de la Nación*. Obtenido de repositorio institucional: <http://repositorio.educacion.gov.ar/dspace/handle/123456789/95962>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill interamericana editores.

Lamarra, N. (2018). *La Educación Superior Universitaria Argentina: Situación actual en el contexto regional*. (1º edición ed.). Buenos Aires, Argentina: Sáenz Peña: Universidad Nacional de Tres de Febrero. Obtenido de <http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL006310.pdf>.

Pérez Serrano, G. (1994). Investigación cualitativa retos e interrogantes. I métodos obtenido de http://concreactraul.weebly.com/uploads/2/2/9/5/22958232/investigacin_cualitativa.pdf